

**Зауваження і пропозиції до проекту Закону України
“Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення
прозорості власності засобів масової інформації, а також реалізації
принципів державної політики в сфері телебачення і радіомовлення”
(реєстр. № 1831 від 23.01.2015)**

Розглянувши проект Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прозорості власності засобів масової інформації, а також реалізації принципів державної політики в сфері телебачення і радіомовлення” (далі – проект Закону), вважаємо за необхідне висловити до нього зауваження і пропозиції.

1. Щодо внесення змін до Закону України “Про телебачення і радіомовлення”

Пропоновані редакцією норми, які відокремлюють від загального визначення провайдерів програмної послуги суб’єктів господарювання за певною технологією, а саме в стандарті DVB-T або DVB-T2, не можуть бути підтримані Національною радою, зважаючи на задекларований останньою принцип технологічної нейтральності. А тому, обмеження загальних вимог, передбачених проектом Закону, до провайдерів програмної послуги лише цими технологіями є недоцільним.

Абзац перший частини п’ятої статті 24 проекту Закону пропонуємо викласти в такій редакції:

“Для забезпечення дотримання визначених законодавством антимонопольних обмежень та обмежень стосовно частки іноземних власників у статутному капіталі телерадіоорганізації, з метою встановлення кінцевого вигодоодержувача Національна рада має право:”

Абзац другий частини п’ятої статті 24 проекту Закону пропонуємо після слів “входять до структури власності заявника” доповнити словами “, інші належним чином посвідчені документи, що підтверджують виконання зазначених норм та дозволяють встановити кінцевого вигодоодержувача.”.

Окремо слід зазначити, що проектом не передбачена мета його прийняття, оскільки передбачено механізм висвітлення інформації про кінцевого вигодоодержувача, але не встановлюється жодних обмежень у впливі певних осіб – вигодоодержувачів на діяльність телерадіоорганізацій та провайдерів програмної послуги.

Пропонуємо вилучити пункт “б” частини чотирнадцятої статті 25 проекту Закону, що пропонується доповнити словами “що підтверджується даними офіційних моніторингових Національної ради за останні дванадцять місяців до дати оголошення конкурсу”, оскільки при розгляді заяв це

доповнення не може бути застосоване до новостворених телерадіокомпаній, а стосується лише діючих, що створить нерівні умови для суб'єктів господарювання, що беруть участь у конкурсі.

Частину вісімнадцяту статті 25 проекту Закону пропонується доповнити новим реченням:

“Телерадіоорганізація-переможець впродовж п'яти років з моменту отримання ліцензії не може істотно змінювати програмну концепцію мовлення, а також зменшувати частку соціально важливих програм (інформаційних, соціально-політичних, дитячих тощо), які зазначались у поданій ним заяві на отримання ліцензії”.

Прийняття норми в такій редакції призведе до складнощів у її застосуванні, зокрема у трактуванні визначення “істотної зміни”, крім того у Законі відсутнє визначення «телерадіоорганізація-переможець», пропонуємо замінити словом «ліцензіат».

Пропонуємо пункт “б” частини другої статті 30 проекту Закону після слів “відповідають дійсності” доповнити словами “або не дають можливості встановити кінцевого вигодоодержувача”.

Запропонований частиною четвертою статті 35 проекту Закону десятиденний строк для подачі до Національної заяви про переоформлення ліцензії є стислим і неприйнятним, з огляду на запропоновану підставу для переоформлення – зміни щодо осіб кінцевих вигодоодержувачів організації ліцензіата.

Вважаємо за доцільне частину п'яту статті 37 проекту Закону доповнити новим пунктом такого змісту:

“неподання відомостей про структуру власності засновників (власників) та/або документів, необхідних для встановлення кінцевого вигодоодержувача.”

Частину сьому статті 40 проекту Закону після слів “про авторські та суміжні права” доповнити словами “, неподання документів, необхідних для встановлення кінцевого вигодоодержувача та стосовно структури власності засновників”.

Пропоновані доповнення до частини першої статті 42 проекту Закону вважаємо недоцільними, оскільки Європейською конвенцією про транскордонне телебачення вже передбачено відсутність перешкод для поширення програм, що відповідають її змісту.

2. Щодо змін до Закону України “Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення”

Пропоновані доповнення до частини другої статті 17 проекту Закону не можуть бути підтримані Національною радою, оскільки суперечать частині першій цієї ж статті та по суті обмежують повноваження Національної ради.

Також не можуть бути підтримані зміни до частини шостої статті 17 проекту Закону. Колегіальність прийняття рішень Національної ради передбачає можливість членові Національної ради керуватися власними переконаннями під час голосування.

Пропонована частина сьома статті 17 є недоцільною, оскільки таке зобов'язання є неможливим при виконанні, враховуючи обсяги практики Європейського суду з прав людини.

Крім того, у Прикінцевих положеннях законопроекту є необхідним передбачити обов'язок телерадіоорганізацій подати у шестимісячний строк інформацію щодо:

кінцевого вигодоодержувача юридичної особи, у тому числі кінцевого вигодоодержувача її засновника, якщо засновник - юридична особа, а саме: прізвище, ім'я, по батькові (за наявності), країна громадянства, серія та номер паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця, місце проживання, реєстраційний номер облікової картки платника податків (за наявності);

структури власності засновників - юридичних осіб, яка дає можливість встановити фізичних осіб - власників істотної участі цих юридичних осіб, а саме: прізвище, ім'я, по батькові (за наявності), країна громадянства, серія та номер паспорта громадянина або паспортного документа іноземця, місце проживання, реєстраційний номер облікової картки платника податків (за наявності).

3. Враховуючи велику кількість зауважень, складність порушених законопроектом питань, необхідність та важливість їх врегулювання, вважаємо за доцільне розглянути можливість створення відповідної робочої групи за участю представників Національної ради, з метою його доопрацювання.

**Начальник юридичного
управління**

/підпис/

У. Фещук