



НАЦІОНАЛЬНА РАДА УКРАЇНИ
З ПИТАНЬ ТЕЛЕБАЧЕННЯ І РАДІОМОВЛЕННЯ

РІШЕННЯ № 1242

02.09.2021

м. Київ

Протокол № 25

Про результати позапланової безвиїзної перевірки
ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ
(НР № 00509-м від 12.12.2015, супутникове мовлення,
логотип: «Максі-ТВ», Акт перевірки № 147 від 20.07.2021)

За результатами моніторингу телерадіопрограми ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ (ліцензія на мовлення НР № 00509-м від 12.12.2015, логотип: «Максі-ТВ»), за 28.04.2021 у проміжок часу між 05:56 та 07:00 зафіксовано повторну трансляцію передачі «Важливе» (ведучі: Максим Назаров, Ангеліна Пичик, гість студії: юрист, ексміністр юстиції України Олена Лукаш).

Моніторингом зафіксовано висловлювання:

(28.04.2021 у проміжок часу між 06:02 та 06:03)

Ведучий Максим Назаров: «Я розумію, що це вже рецепт на двох?».

Олена Лукаш: *«Да, это рецепт на двоих, и в дальнейшем такой неубиенный совершенно рецепт, о котором немного стеснительно говорит вслух, потому что все-таки народ же, да, голосует за мир. Как за Порошенко голосовали: «я прекращу войну, и она будет длиться часы, а не дни», да, так и за Зеленского: «я буду договариваться хоть с чертом для мира, и мы прекратим стрелять», но на самом деле для власти невероятно удобно, чтобы военные действия продолжались. Это снимает с нее ответственность за происходящее в стране, это дает возможность спокойно наживать, грабить и затыкать рот всем оппонентам и при этом для того, чтобы люди верили в какие-то мирные процессы, появляются фантазии по типу: «мы расширим формат», «мы создадим новый формат». Они имитируют процесс, а мы должны понимать, что на результат они не нацелены и при них результата не будет. Это первая проблема... А вторая проблема, мы уже про это говорили. Зеленский не субъектен, не ему решать, что будет с Украиной. Он отдал бразды правления, он, и Порошенко, и вся их команда отдали бразды правления Вашингтонскому обкому, который будет или нет урегулировать свои спорные отношения с Россией и Европой».*

(28.04.2021 у проміжок часу між 06:03 та 06:04)

Ведучий Максим Назаров: «Зиск, давайте так. Порошенко, Зеленський – рецепт один на двох. Справа в тому, що, ну Ви ж знаєте, да, «две хозяйки на одной кухне – торт в мусорное ведро, в итоге», так і тут...».

Олена Лукаш: «Тут никто не собирался готовить. Кухню грабят. Я вам про что... никого не интересует результат. Результат, то есть установление мирного процесса. Всех интересует процесс. Если бы хотелось потепления отношений с Донбассом, уже давно происходили бы какие-то

действия – визиты, открытые экономические связи, социальные выплаты, гуманитарные миссии, минуя Минские соглашения, минуя. Если мы с вами как члены одной семьи хотим наладить отношения, то нам совершенно необязательно для этого цитировать друг другу статьи Кодекса о браке, семье или Гражданского кодекса, или закона Хаммурапи. Мы начинаем с вами налаживать отношения, да, налаживать отношения, урегулировать их. Власть Порошенко и их преемники, Зеленский, этого не собираются делать. Это слишком удобно. Слишком удобно».

(28.04.2021 у проміжок часу між 06:06 та 06:10)

Ведучий Максим Назаров: *«Справа в тому, що, дивіться, це ж укол Зеленському і абсолютно, тут, знаєте, можна підтримати Петра Олексійовича, тому що, ну дійсно, ми не вірили, що Володимир Зеленський – це та людина, це той головнокомандувач, який прийде заробляти на війні, але вже два роки, при Зеленському, війна триває досі. Тобто, значить, ця схема, про яку говорив Зеленський на адресу Порошенко – вона не працює. Значить, війна не завершується не тому, що на ній заробляють, а тому що... от що?»*

Олена Лукаш: *«Давайте расширим рамку. Вопрос же не в том и не столько в том, что в Украине уже многие годы сформированы целые анклавные люди, которые занимаются контрабандой, торговлей оружия, там, живым товаром, которые зарабатывают на войне. Это разные люди. Кто-то из них стоит на линии огня, там, кто-то из них сидит в Министерстве финансов, но смысл один – они зарабатывают на войне, да, мы их называли «мародеры войны». Теперь же нам говорят, что это, наверное, единственная причина, да, и сейчас Порошенко как бы бросает перчатку в Зеленского и говорит: «может вы теперь зарабатываете на войне». А скажите пожалуйста, а кроме заработка на войне или борьбы с ним, что-то сделать можно? Ну вот что-то сделать можно в мирном процессе? Например, разработать порядок компенсации потерянного имущества жителям Донбасса или нормальную жилищную программу для переселенцев, или какие-то гуманитарные инициативы. Я еще раз возвращаюсь к тому, что желание – это тысячи возможностей и я не увидела за два года у Зеленского никакого желания. Давайте вспоминать хотя бы даже то, с чем представители Зеленского обращаются к Донбассу: «Дорогие братья и сестры с Донбасса! Пожалуйста к нам обратно. Здесь вас ждет тотальная и принудительная украинизация, вас ждет здесь люстрация, вас ждет декоммунизация. Мы переименуем вам улицы, а несогласных мы поместим в лагеря для интернирования, мы про это пишем законопроект, у вас же там много паспортов. Для тех, кто не согласен, мы проведем процесс проверки вас на коллаборацию, возможно, кому-то из вас пора пожаловать в тюрьму. Нам очень жаль, но вы раковая опухоль. У вас немые, нечесанные дети. Я же ничего не перепутала?».*

Ведуча Ангеліна Пичик: *«И вообще Донбасса не существует».*

Олена Лукаш: *«Я сейчас цитирую слуг народа. Да, и в результате, да, Донбасса не существует, это российский нарратив. Скажите, так зовут в гости? Так даже не проклинают. Так делают все для того, чтобы отторгнуть территорию и заработок на войне – это только часть*

проблемы. Большая проблема – это то, что украинской сегодняшней власти сильная субъектная единая Украина совершенно не нужна. За нее эти люди голосовать не будут. Курсом Порошенко, продолженным Зеленским, эти люди следовать не будут. Эти люди потребуют к себе отдельного внимания и отдельных, выписанных в Минском процессе и, там, честно завоеванных кровью со всех сторон, законодательных процедур. А кому вообще это нужно? Как удобно расправляться со всем – финансируйте терроризм, помогал врагу закрыть каналы, объявить врагом народа, госизмена, да, вот мы слышим госизмена от Зеленского постоянно, хотя я, честно говоря, немного возражаю, когда это слышу, потому что Зеленский и его команда, рассуждающая о госизмене – это как, ну там, путана, читающая лекцию в церковно-приходском училище о морали. Люди, которые сдали все суверенные права, практически, да, Вашингтонскому и другим уважаемым обкомам, рассказывают нам о государственной измене. И тем не менее, оно ж работает. Оно работает. Потому что хорошо запуганный избиратель приравнивается к хорошо накормленному. И это работало, работает и будет работать. Эта схема, нарисованная еще во время палеолита. Это схема «разделяй и властвуй». Ничего, Зеленский, вот поверьте мне, я это говорю уже ровно два года, вот, да, вы и наш зритель не дадут соврать, ничего... будут меняться форматы, участники форматов, меседжи будут превращаться в триггеры, триггеры в кластеры, кластеры в конвергенции, картриджи, дедлайны, все что угодно. Нас будут все время отвлекать, как это «раз, два, три, четыре, пять – продолжаем телепать». Вот это телепание...».

(28.04.2021 у проміжок часу між 06:12 та 06:14)

Ведучий Максим Назаров: «Ну, от, ти зараз уявляєш собі зустріч Зеленського і Путіна, який сидить і обговорює ціну на газ, товарообіг, питання трьох мільйонів українців у Росії і т.д. Як цю схему випрацювати? Да, як зустрітися і вирішити, а не базікати ще 7 років?».

Олена Лукаш: «Нет смысла сейчас встречаться для того, чтобы что-то решить. Если встреча Зеленского и Путина произойдет, то, мне кажется, это будет встреча ради встречи. Зеленский не субъектен, он ничего не решает. Он ничего не может предложить здесь, внутри Украины, потому что показал за два года, что он не собирается исполнять никакие Минские соглашения, что он боится тех, кто расписывает ему двери, да, и устраивает небольшие, но громкие демарши. Что он совершенно не собирается работать с Парламентом со своим по реализации Минских и что у него мирным процессом занимаются люди, не будем называть их фамилии, для которых действительно вопрос Донбасса – это вопрос раковой опухоли и ничего они не собираются с ним делать...».

Ведучий Максим Назаров: «Так на июнь готовится встреча Шер-Хана и Маугли...».

Олена Лукаш: «Очень хорошо. Это система ритуальных коз. Обычная система, как у животных: кто здесь хозяин – я здесь хозяин, где чья территория – вот моя территория...».

Ведучий Максим Назаров: «А где здесь Украина, вот тут вот? Просто хочется понять?».

Олена Лукаш: «**Украины нет. Украина не субъектна. Мне очень жаль. Украина не может решить ни один простейший вопрос, например, тарифы, например, вакцина, например, управление собственными госпредприятиями, например «Мотор Сич». Ничего не может решить руководство Украины, ей через «Твиттер» указывают, куда ей идти и чем заниматься, кто что возглавит, и кто что кому должен. Ничего совершенно команда Зеленского уже сделать не может».**

(28.04.2021 у проміжок часу між 06:14 та 06:15)

Ведуча Ангеліна Пичик: «Кажуть і не так. Вони кажуть про те, що вони не можуть через те, що їх не влаштовує порядок прописання Мінських домовленостей і оці кластери – це як спосіб натиснути на Європейський Союз, аби вони погодилися переписати позиції, особливо що стосується виборів і контролю над кордоном. Така є думка в Офісі Президента, ідея і через ці кластери протягнути, власне, наше бачення виконання Мінських угод».

Олена Лукаш: «А с кем, с кем они будут согласовывать свои кластеры? С теми, кто не будет их исполнять? С теми, кто не будет? Ну вот можно все, что угодно говорить, еще раз, это игра на процесс. Это обычные ставки на то, что мы отвлекусь и снова поверим в некое миротворчество, ну, о чем вы говорите, ну какие кластеры. Ну, вот допустим, отойдем в принципе от вопроса границы, на секундочку, просто отвлекусь, да. Минские соглашения предусматривают особый порядок проведения местных выборов на Донбассе. Да, о каких местных выборах мы можем говорить, если даже жителям подконтрольной части Донбасса не дали проголосовать. Эти люди для Зеленского и команды, по моей оценке, унтермениш, недочеловеки. Они искренне и безнадежно ненавидят Донбасс и его проблемы, но очень уверенно и успешно пользуются этой огромной бедой, огромным горем для того, чтобы здесь творить все, что угодно. Все, что угодно, потому что враг у ворот».

(28.04.2021 о 06:19)

Ведуча Ангеліна Пичик: «О, до речі, як ви думаєте, якщо Володимир Зеленський зрозуміє, що він не зможе закінчити війну на Донбасі до кінця каденції, а, судячи з усього, до цього йде...».

Олена Лукаш: «**Он не собирается ее заканчивать. Вы неправильно ставите вопрос. Он не собирается заканчивать никакую войну».**

(28.04.2021 о 06:31)

Ведучий Максим Назаров: «І ви думаєте, що федерація, саме територіальний адміністративний устрій, нас врятує?».

Олена Лукаш: «**Я не вижу другого правового способа, чем, возможно, не федерация, возможно другое...устройство принятия решений в государстве, где представители территорий будут иметь право вето и в законодательной, и в исполнительной власти. И где ни одна идеология не будет признана доминирующей, и где мы все будем жить, уважая разность,**

а не убивая за эту разность. И где никто никому не будет навязывать, как жить, куда стремиться, во что стремиться, кого любить и так далее».

(28.04.2021 у проміжок часу між 06:33 та 06:35)

Ведучий Максим Назаров: *«Не, ну то федерація, я маю на увазі. Тобто Італія, Україна – унітарні держави. І виняток те, що є федеративний округ, я про це. І ви це приймали. Тобто унітарність була від Львова до Харкова».*

Олена Лукаш: *«Я вам хочу сказать, вот не дадут соврать мои подчиненные, в 2010-м меня назначили заместителем главы администрации президента Януковича. Я вошла туда, познакомилась со своим функционалом. В том числе в сферу моего виденья входило конституционное управление, и я вызвала начальника этого управления. Интересный очень парень, поговорила с ним и говорю, значит: «берите за основу Конституцию Германии, мы будем менять Конституцию». Он на меня посмотрел, я говорю: «это неизбежно». Я просто видела, как тяжело проходят выборы, и ни умом, ни сердцем не принимала страну, которая голосует против – анти-Янукович, анти-Ющенко, анти-Тимошенко, анти-Зеленский, анти-Порошенко, вот это все. Страна, которая так выбирает назло – она долго не протянет. И я вам клянусь, эти мысли у меня не вчерашние и не позавчерашние. Они у меня появились еще с 2004-го года, когда эти противоречия невероятные обострились, когда мы поняли, что договариваться уже не получится, все время будет кто-то мстить и доминировать. А вот эта месть, доминирование, давление, да, уничтожение других прав, уничтожение инакомыслия никогда не дает развиваться. Вот вы хотя бы... вот просто экстраполируйте на свою личную семью – вы хотели бы таких членов семьи? Или вы хотели бы правильных, равных правил общежития? И даже если вы друг другу не нравитесь, и вы не очень хотите разделять общие праздники, там, и ценности, и все. Вы уважительно относитесь к тому, что у вас растут дети – их надо кормить, старики, ибо их надо содержать. А что сейчас происходит? Вот что сейчас реально происходит? Хорошо, не федеративная, другая, иная модель, какая-то прота...я, даже не понимаю, что за модель, которая позволит здесь установить равные правила, уважительные правила для каждой территории, возможности быть услышанными, возможности права вето, сделает президента ритуальной фигурой, ибо задолбал, ибо уже нет сил смотреть на вот эту всю деградацию, да, на Печерских холмах, и даст возможную надежду на установление новых правил общежития, и возможную надежду на развитие. Если нет – мы обречены».*

(28.04.2021 у проміжок часу між 06:49 та 06:50)

Олена Лукаш: *«От пойдите, попробуйте, найдите какой-то памятник и попробуйте его повредить. Любой, любой в Киеве. Уже не осталось тут практически ничего нормального. Любой, поэту какому-нибудь, и посмотрите, как быстро вас остановят сотрудники правоохранительных органов. А вот памятники военных времен, памятники нашим маршалам, памятные знаки, стелы, монументы – это все делать можно. Это фашисты в законе. Понимаете, чем... наверное же, сторонников фашистов в Украине всегда было какое-то минимальное количество, и они прятали*

свою, скажем, родовую память, любовь и надежды. Но при Порошенко и при Зеленском они расцвели буйным цветом, буйным цветом и сказать ничего нельзя».

У вищезазначених висловлюваннях Олени Лукаш політичне керівництво України, її союзники у боротьбі з російською агресією оцінюються як джерело загрози та небезпеки, їхнім діям приписуються вмотивовані дії та агресивні наміри. У якості лексичних експлікаторів ворожнечі використовується відповідна лексика: *«для власти невероятно удобно, чтобы военные действия продолжались. Это снимает с нее ответственность за происходящее в стране, это дает возможность спокойно наживать, грабит и затыкает рот всем оппонентам...».*

Подібні висловлювання спрямовані на компрометацію політичного керівництва України, спроможні продемонструвати рівень їх агресивності, з метою посіяти страх і ненависть, як до держави загалом, так і окремих громадян України, розпалити національну ворожнечу та ненависть: *«Давайте вспоминать хотя бы даже то, с чем представители Зеленского обращаются к Донбассу: «Дорогие братья и сестры с Донбасса, пожалуйста к нам обратно. Здесь вас ждет тотальная и принудительная украинизация, вас ждет здесь люстрация, вас ждет декоммунизация. Мы переименуем вам улицы, а несогласных мы поместим в лагеря для интернирования, мы про это пишем законопроект, у вас же там много паспортов. Для тех, кто не согласен, мы проведем процесс проверки вас на коллаборацию, возможно, кому-то из вас пора пожаловать в тюрьму. Нам очень жаль, но вы - раковая опухоль. У вас немытые, нечесанные дети...»;*

«Так делают все для того, чтобы отторгнуть территорию и заработок на войне – это только часть проблемы. Большая проблема — это то, что украинской сегодняшней власти сильная субъектная единая Украина совершенно не нужна»;

«Люди, которые сдали все суверенные права, практически, да, Вашингтонскому и другим уважаемым обкомам, рассказывают нам о государственной измене. И тем не менее, оно ж работает. Оно работает. Потому что хорошо запуганный избиратель приравнивается к хорошо накормленному. И это работало, работает и будет работать...»;

«У него мирным процессом занимаются люди, не будем называть их фамилии, для которых действительно вопрос Донбасса – это вопрос раковой опухоли и ничего они не собираются с ним делать...»;

«Он не собирается ее заканчивать. Вы неправильно ставите вопрос. Он не собирается заканчивать никакую войну».

Для підсилення емоційного фону промовець використовує інтенсифікатори, які засвідчують те, що промовець намагається переконати глядача у своїй правоті:

«Курсом Порошенко, продолженным Зеленским, эти люди следовать не будут. Эти люди потребуют к себе отдельного внимания и отдельных, выписанных в Минском процессе и, там, честно завоеванных кровью со всех сторон, законодательных процедур»;

«Он не собирается заканчивать никакую войну»;

«Украины нет. Украина не субъектна»;

«Ничего не может решить руководство Украины, ей через «Твиттер» указывают, куда ей идти и чем заниматься, кто что возглавит, и кто что кому должен. Ничего совершенно команда Зеленского уже сделать не может»;

«Если нет – мы обречены».

З метою нав'язати певну уяву про дійсність, сформувані необхідні ставлення до неї, викликати необхідну реакцію використовуються слова, які означають дії, які є негативними, можуть нанести шкоду: *«Эти люди для Зеленского и команды, по моей оценке, унтерменши, недочеловеки. Они искренне и безнадежно ненавидят Донбасс и его проблемы...»;*

«Зеленский не субъектен, не ему решать, что будет с Украиной. Он отдал бразды правления, он, и Порошенко, и вся их команда отдали бразды правления Вашингтонскому обкому...».

Подібні форми вираження можуть мати більш потужний та руйнівний ефект у випадку використання засобів масової інформації, особливо в ситуаціях, які характеризуються соціальною напругою, а також під час війни та інших форм збройних конфліктів, чим характеризується загальний контекст в Україні з лютого 2014 року, яка залишається актуальною на дати трансляції передачі «Важливе».

Покладання провини за збройну агресію Російської Федерації проти України на політичне керівництво України має ознаки заклику до розпалення національної ворожнечі та посилення вже існуючого військового протистояння, що може призвести до подальшого розпалення насильства та агресії на території окремих районів Донецької та Луганської областей (ОРДЛО), по всій території України загалом та на території покриття сигналом супутникового мовлення ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ, шляхом прямої вказівки глядачам телеканалу на тих, кого зобразили як відповідальних та винних у насиллі та агресії і, таким чином, отримали додаткові ризики стати об'єктом насилля.

Також під час моніторингу передачі «Важливе» були зафіксовані неоднозначні твердження, що містили окремі ознаки прихованого заклику до агресивних дій та зміни конституційного ладу: *«От пойдите, попробуйте, найдите какой-то памятник и попробуйте его повредить. Любой, любой в Киеве. Уже не осталось тут практически ничего нормального. Любой, поэту какому-нибудь, и посмотрите, как быстро вас остановят сотрудники правоохранительных органов...»;*

«Я не вижу другого правового способа, чем, возможно, не федерация, возможно другое... устройство принятия решений в государстве, где представители территорий будут иметь право вето и в законодательной, и в исполнительной власти. И где ни одна идеология не будет признана доминирующей, и где мы все будем жить, уважая разность, а не убивая за эту разность. И где никто никому не будет навязывать, как жить, куда стремиться, во что стремиться, кого любить и так далее», які в умовах

активного застосування Російською Федерацією технологій гібридної війни проти України можуть завдати шкоди національній безпеці нашої держави.

Таким чином, трансляція передачі «Важливе» в ефірі ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ (ліцензія на мовлення НР № 00509-м від 12.12.2015), 28.04.2021 містить ознаки порушення вимог:

- абзацу четвертого частини другої статті 6 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» (Не допускається використання телерадіоорганізацій для: розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті);

- пунктів а) та в) частини першої статті 59 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» (Телерадіоорганізація зобов'язана: дотримуватися законодавства України та вимог ліцензії; поширювати об'єктивну інформацію);

- частини першої статті 28 Закону України «Про інформацію» (Інформація не може бути використана для закликів до повалення конституційного ладу, порушення територіальної цілісності України, пропаганди війни, насильства, жорстокості, розпалювання міжетнічної, расової, релігійної ворожнечі, вчинення терористичних актів, посягання на права і свободи людини).

Слід наголосити, що повторна трансляція передач у запису передбачає можливість перевірки достовірності поширеної інформації, обов'язок творчих працівників перевіряти достовірність і об'єктивність поширюваної інформації, не допускати поширення інформації, яка має ознаки закликів до розпалення ворожнечі та нести відповідальність за порушення законодавства про телебачення і радіомовлення.

Трансляція передачі «Важливе» в ефірі ТОВ «НАША ПРАГА» відбулась у повторному записі 28.04.2021 у проміжок часу між 05:56 та 07:00 й містила саме діалог з учасником Оленою Лукаш без змін чи редакційної модерації, що свідчить про усвідомлену та цілеспрямовану дію редакції телерадіоорганізації.

Таким чином, ліцензіат надав платформу для поширення поглядів, які розпалюють ворожнечу та ненависть в Україні.

У зв'язку з цим на засіданні Національної ради 17.06.2021 рішенням № 820 було призначено позапланову безвиїзну перевірку ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ.

На виконання наказу голови Національної ради № 5а/161 від 17.06.2021 було здійснено позапланову безвиїзну перевірку ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ, за результатами якої складено Акт № 147 від 20.07.2021.

Про проведення позапланової безвиїзної перевірки ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ, було повідомлено рекомендованим листом № 17/1081 від 22.06.2021.

У встановлений рішенням Національної ради термін ТОВ «НАША ПРАГА» надало запитувані документи, що належить до предмету перевірки:

- лист-пояснення щодо висновків, викладених у рішенні Національної ради про призначення позапланової безвиїзної перевірки;

- фотокопію (ксерокопію) журналу обліку передач за 28.04.2021, завірену підписом керівника та печаткою телекомпанії;

- завірену керівником копію сітки мовлення за 28.04.2021 із розподілом передач відповідно до програмної концепції мовлення;

- завірену керівником копію редакційного статуту.

У наданих документах, зокрема, у листі-поясненні, підписаному директором ТОВ «НАША ПРАГА» Мухіним М.М., ліцензіат наполягає на відсутності ознак порушення вимог чинного законодавства, зокрема Закону України «Про телебачення і радіомовлення» та Закону України «Про інформацію» під час трансляції 28.04.2021 передачі «Важливе». У вказаному листі також наголошується на тому, що Національною радою було прийняте необґрунтоване рішення про призначення позапланової безвиїзної перевірки ТОВ «НАША ПРАГА».

З метою об'єктивного та всебічного розгляду порушеного питання уповноваженими особами Національної ради проаналізовано надані ліцензіатом документи, в тому числі і пояснення щодо висновків, викладених у вищезазначеному рішенні.

Так, за результатами розгляду витягу з Журналу обліку та реєстрації програм та передач ТОВ «НАША ПРАГА» за 28.04.2021, а також сітки мовлення ТОВ «НАША ПРАГА» 28.04.2021, які завірені підписом директора ТОВ «НАША ПРАГА» Мухіним М.М. та печаткою ліцензіата, підтверджується трансляція 28.04.2021 (початок о 05:56) передачі «Важливе»; жанр передачі – інформаційно-аналітичний.

Уповноваженими особами Національної ради взято до уваги положення Редакційного статуту ТОВ «НАША ПРАГА» (далі – Редакційний статут), яким встановлено загальні вимоги до редакційної політики телерадіоорганізації та основні вимоги до забезпечення точності, об'єктивності, неупередженості та збалансованості інформації при здійсненні мовлення телерадіоорганізацією.

Ліцензіат у надісланому листі-поясненні стверджує, що «Національною радою, всупереч положенням Інструкції та Регламенту, було прийняте незаконне рішення про призначення позапланової безвиїзної перевірки», «ТОВ «НАША ПРАГА» не було порушено вимог чинного законодавства України, зокрема, Закону України «Про телебачення і радіомовлення» та Закону України «Про інформацію».

Зазначаємо, що згідно зі статтею 17 Конституції України забезпечення інформаційної безпеки є однією з найважливіших функцій держави, справою всього українського народу.

Рішення Національної ради від 17.06.2021 № 820 «Про призначення позапланової безвиїзної перевірки ТОВ «НАША ПРАГА» прийнято на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачено Конституцією та законами України. Цей критерій ґрунтується на статті 19 Конституції України, яка передбачає обов'язок органів державної влади, органів місцевого самоврядування, і їх посадових осіб діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законодавством України.

Згідно із частиною 7 статті 4 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» держава всіма можливими законними засобами не допускає в інформаційних та інших телерадіопрограмах систематичного цілеспрямованого безпідставного загострення уваги на війні, насильстві і жорстокості, розпалюванні расової, національної та релігійної ворожнечі або позитивного їх

подання (трактування), а також забезпечує ідеологічний і політичний плюралізм у сфері аудіовізуальних засобів масової інформації.

25.02.2017 Указом Президента України № 47/2017 було затверджено Доктрину інформаційної безпеки України (далі – Доктрина), в якій зазначено, що застосування Російською Федерацією технологій гібридної війни проти України перетворило інформаційну сферу на ключову арену протистояння. Саме проти України Російська Федерація використовує найновіші інформаційні технології впливу на свідомість громадян, спрямовані на розпалювання національної і релігійної ворожнечі, пропаганду агресивної війни, зміну конституційного ладу насильницьким шляхом або порушення суверенітету і територіальної цілісності України.

Доктриною визначено актуальні загрози національним інтересам та національній безпеці України в інформаційній сфері, зокрема здійснення спеціальних інформаційних операцій, спрямованих на підриг обороноздатності, деморалізацію особового складу Збройних Сил України та інших військових формувань, провокування екстремістських проявів, підживлення панічних настроїв, загострення і дестабілізацію суспільно-політичної та соціально-економічної ситуації, розпалювання міжетнічних і міжконфесійних конфліктів в Україні.

Виходячи із змісту Доктрини, суб'єктами забезпечення інформаційної безпеки як складової частини національної безпеки України є, зокрема, засоби масової інформації та інші суб'єкти, які здійснюють інформаційну діяльність.

Водночас поширення суб'єктами інформаційної діяльності викривленої, недостовірної та упередженої інформації для дискредитації органів державної влади, Збройних Сил України, виключно негативний характер тональності повідомлень, надмірна емоційність повідомлень про негативні події, які мали місце у Збройних Силах України, приводить до дестабілізації суспільно-політичної ситуації, завдає шкоди національним інтересам та створює негативний імідж України.

У листі-поясненні ліцензіат зазначає, що «передача в цей час велася не у формі дискусії, а у формі інтерв'ю, що Національна рада залишила поза увагою. В даному випадку форматом телепередачі не передбачено надання різних думок та поглядів, навпаки увага зосереджена безпосередньо на думках та поглядах особи, яка відповідає на питання інтерв'юера» та «суттю інтерв'ю в даному випадку є відповіді політика та юриста Олени Лукаш на питання журналістів А. Пичик та М. Назарова, тобто висловлювання думки О. Лукаш з питань, які мають загальносуспільний та публічний інтерес».

Олена Лукаш – відомий юрист та адвокат, міністр юстиції України (з 04.07.2013 до 27.02.2014), народний депутат України V та VI скликань, кандидат юридичних наук, є впливовою особою для певної частини населення та глядацької аудиторії України.

Позиція О. Лукаш з питань збройного конфлікту в Україні неодноразово була публічно оприлюднена у засобах масової інформації, зокрема і під час трансляції на телеканалі «Максі-ТВ», а тому має бути відомою керівництву ТОВ «НАША ПРАГА». Вказане може свідчити про свідомий намір телекомпанії

формувані відповідній напрямком власної редакційної політики за рахунок розпалення національної ворожнечі. З цих підстав, опосередковано телерадіокомпанія є суб'єктом обов'язків та відповідальності, передбачених Законом України «Про телебачення і радіомовлення», щодо збору та поширення інформації, яка стає більш важливою в ситуаціях важливих для національної безпеки та забезпечення територіальної цілісності України.

Слід зазначити, що на виконання вимог чинного законодавства України дотримання журналістських стандартів, положень редакційного статуту ТОВ «НАША ПРАГА» журналісти зобов'язані гарантувати людям отримання правдивої та достовірної інформації за допомогою чесного відображення об'єктивної реальності. І це стосується всіх жанрів журналістики, зокрема й таких, як інтерв'ю.

Як вбачається із положень редакційного статуту ліцензіата, при підготовці інтерв'ю, журналіст має всесторонньо підготуватися до бесіди та бути обізнаним у сфері обговорення, а також мати письмову згоду від цієї особи, в тому числі і на відповідну переробку в процесі підготовки інтерв'ю до телевізійної трансляції.

Ця обставина накладає особливу відповідальність на ведучих передачі перед суспільством, особливо у складних умовах збройної агресії Російської Федерації проти України, оскільки поширення недостовірної, упередженої інформації, має значний потенціал додаткової дестабілізації суспільства та підриває довіру до українських засобів масової інформації.

Тому висловлювання О. Лукаш, які поширювалися в ефірному часі ліцензіата в передачі «Важливе», та не вжиття працівниками ТОВ «НАША ПРАГА» належних заходів для припинення поширення мови ворожнечі та необ'єктивної інформації, може розцінюватися як свідоме викривлення дійсності та надання можливостей інтерв'юєру маніпулювати аудиторією, що суперечить принципам журналістики, або ж бути ознакою замовлення цього матеріалу, та/або свідомого наміру телерадіокомпанії формувати відповідний напрямком власної редакційної політики.

У зафіксованих під час виступу висловлюваннях:

«для влади невероятно удобно чтобы военные действия продолжались. Это снимает с нее ответственность за происходящее в стране, это дает возможность спокойно наживать, грабить и затыкать рот всем оппонентам и при этом, для того чтобы люди верили в какие-то мирные процессы, появляются фантазии по типу: «мы расширим формат», «мы создадим новый формат». Они имитируют процесс, а мы должны понимать, что на результат они не нацелены и при них результата не будет»;

«давайте вспоминать хотя бы даже то, с чем представители Зеленского обращаются к Донбассу: «Дорогие братья и сестры с Донбасса! Пожалуйста к нам обратно. Здесь вас ждет тотальная и принудительная украинизация, вас ждет здесь люстрация, вас ждет декоммунизация. Мы переименуем вас улицы, а не согласных мы поместим в лагеря для интернирования, мы про это пишем законопроект, у вас же там много

паспортів. Для тих, хто не погоджений ми проведемо процес перевірки вас на колаборацію, можливо комусь з вас пора пожалувати в тюрму. Нам дуже шкода, але ви ракова опухоль. У вас немиті, нечесані діти.» Я же нічого не перепутала?»;

«так навіть не проклинають. Так роблять всі для того, щоб відторгнути територію і заробити на війні – це тільки частина проблеми. Велика проблема – це те, що українській сьогоднішній владі сильна суб'єктна єдина Україна абсолютно не потрібна. За нею ці люди голосувати не будуть»;

«ці люди для Зеленського і команди, по моїй оцінці, унтерменши, недочеловеки. Вони щиро і безнадійно ненавидять Донбас і його проблеми, але дуже впевнено і успішно користуються цією великою бідой, великим горем для того, щоб там творити все, що потрібно. Все, що потрібно, тому що ворог у дверях...»;

«он не збирається її закінчувати. Ви неправильно ставите питання. Він не збирається закінчувати ніякої війни» О. Лукаш покладає відповідальність за ведення бойових дій на території України та небажання їх закінчити на політичне керівництво України, а саме особисто на президента України та його оточення, вдаючись до викривлення реальних подій та фактів, що відбуваються в зоні проведення ООС з використанням провокаційних, образливих та дискримінаційних лексем *«унтерменши», «недочеловеки», «ракова опухоль», «немиті, нечесані діти»* по відношенню до осіб, які проживають на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей, приписуючи ці образливі, провокаційні, дискримінаційні мовні обороти чинній українській владі.

Необхідно зазначити, що обставини, які свідчать про факт збройної агресії Росії проти України, є загальновідомим фактом, який закріплено державою на законодавчому рівні.

Такі публічні висловлювання О. Лукаш, поширені шляхом трансляції в ефірі телеканалу, мають ознаки розпалювання національної ворожнечі, приниження групи осіб за ознакою їх належності до певної території проживання (тимчасово окуповані території ОРДЛО), що в умовах застосування Російською Федерацією технологій гібридної війни проти України може завдати шкоди національній безпеці нашої країни.

Згідно з Конституцією України президент України є гарантом державного суверенітету, територіальної цілісності України, додержання Конституції України, прав і свобод людини і громадянина, є Верховним Головнокомандувачем Збройних Сил України. Від початку своєї роботи на посаді президента України чинний глава держави, використовуючи всі наявні у нього конституційні та інші законні повноваження, докладає всіх необхідних зусиль для відсічі збройної агресії на Донбасі та захисту Батьківщини.

Покладання відповідальності за збройну агресію Російської Федерації проти України на чинну українську владу, а не на країну-агресора, має ознаки розпалювання національної ворожнечі між різними групами населення України та посилення вже існуючого протистояння, що може призвести до подальшого

зростання насильства та агресії в ОРДЛО, по всій території України загалом та на території покриття сигналом супутникового мовлення ТОВ «НАША ПРАГА», шляхом цілеспрямованого донесення певних думок глядачам телеканалу, звинувачуючи тих, кого зображено як відповідальних та винних у насиллі та агресії.

Такі висловлювання спрямовані не лише на компрометацію чинної влади України, а й на створення панічних настроїв, загострення і дестабілізацію суспільно-політичної ситуації, створення додаткової напруги у суспільстві та протестних настроїв серед громадян.

Висловлювання О. Лукаш *«большая проблема – это то, что украинской сегодняшней власти сильная субъектная единая Украина совершенно не нужна. За нее эти люди голосовать не будут. Курсом Порошенко продолженным Зеленским эти люди следовать не будут. Эти люди потребуют к себе отдельного внимания и отдельных, выписанных в Минском процессе и, там, честно завоеванных кровью со всех сторон, законодательных процедур»* можуть створювати уявлення про особливий характер та відокремленість тимчасово окупованих територій Донецької та Луганської областей, що дає їм підстави претендувати на спеціальний статус, відмінний від решти регіонів України, промовець намагалась сформулювати негативний стереотип, побудований на штучному протиставленні територій України та твердженні про наявність полярних та несумісних інтересів українців, які проживають на східних та західних територіях України, що має ознаки розпалення ворожнечі.

Також О. Лукаш під час передачі озвучувала маніпулятивну позицію влади Російської Федерації, зокрема про те, що українська влада несамостійна в прийнятті рішень та віддала правління нашою державою керівництву країн Заходу та їх західному капіталу. Зокрема, такі висловлювання:

«Зеленский не субъектен, не ему решать, что будет с Украиной. Он отдал бразды правления, он, и Порошенко, и вся их команда отдали бразды правления Вашингтонскому обкому, который будет или нет урегулировать свои спорные отношения с Россией и Европой»;

«люди, которые сдали все суверенные права, практически, да, Вашингтонскому и другим уважаемым обкомам, рассказывают нам о государственной измене».

У наведених вище фрагментах виступу О. Лукаш містяться неправдиві висловлювання, а саме використовується наратив кремлівської пропаганди про нібито «зовнішнє керування» Україною.

Таким чином, виголошені О. Лукаш висловлювання, є свідомим поширенням необ'єктивної інформації, маніпуляцією та фальсифікацією історичних подій та порушенням пунктів а) та в) частини першої статті 59 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» (телерадіоорганізація зобов'язана дотримуватися законодавства України та вимог ліцензії; поширювати об'єктивну інформацію).

Також під час моніторингу передачі «Важливе» були зафіксовані неоднозначні висловлювання, що містили окремі ознаки прихованого заклику до

агресивних дій, які в умовах активного застосування Російською Федерацією технологій гібридної війни проти України можуть завдати шкоди національній безпеці нашої держави:

«от пойдите, попробуйте, найдите какой-то памятник и попробуйте его повредить. Любой, любой в Киеве. Уже не осталось тут практически ничего нормального. Любой, поэту какому-нибудь и посмотрите, как быстро вас останоят сотрудники правоохранительных органов...».

Вираз *«пойдите, попробуйте, найдите какой-то памятник и попробуйте его повредить»* вживається у розумінні заклику, у якому міститься інформація, яка підштовхує до дій, спрямованих на формування у адресата бажання діяти чи почуття необхідності діяти. Такий прихований заклик, до якого підштовхує гість передачі, тобто програмує адресата, використовуючи методи мовленнєвого маніпулювання свідомістю, може вплинути на психіку чи підсвідомість глядача та завдати шкоди національній безпеці України.

Також ліцензіат у листі-поясненні стверджує, що судження О. Лукаш мали оціночний характер, ознаки критики та оцінки вчинків, вираження власних думок щодо суспільних важливих тем.

Відповідно до положень статті 30 Закону України «Про інформацію», оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири). Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості.

Проте, ознак того, що висловлювання О. Лукаш в ефірі телеканалу «Максі-ТВ» мають ознаки гіперболізації, алегорії або сатири, не встановлено. Також таку інформацію не доведено ліцензіатом. Водночас зміст та характер інформації (висловлювання), що поширювалася О. Лукаш в ефірі ліцензіата, свідчить про наявність фактів, і тому така інформація або її частина не може вважатися оціночним судженням, оскільки така інформація є не результатом суб'єктивної оцінки, а відображенням об'єктивної дійсності, що можливо встановити та перевірити.

Таким чином, враховуючи висновки Європейського суду з прав людини, варто зазначити, що фактичні твердження та оціночні судження є різними поняттями, а розмежування цих термінів лежить в основі захисту честі та гідності, як центральних особистих немайнових прав. Водночас, оціночні судження не можуть бути свавільними, безпідставними, та мають бути зроблені на підставі хоча б мінімальних фактичних обставин. Інакше відповідні оціночні судження, з огляду на рішення Європейського суду з прав людини, будуть кваліфіковані як зловживання свободою слова.

У своєму поясненні ліцензіат сам зазначає: «Основою для втручання державної влади у право свободи вираження поглядів можуть бути виключно ті підстави, які перераховані у пункті 2 статті 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод».

Слід зазначити, що таке втручання держави не є порушенням зазначених свобод, оскільки можливість його запровадження передбачено відповідними національними та міжнародними правовими актами.

Так, згідно із частиною третьою статті 34 Конституції України здійснення прав щодо збирання, зберігання, використання і поширювання інформації може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку тощо.

Відповідно до частини другої статті 28 Закону України «Про інформацію» право на інформацію може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку, з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

Верховний Суд України звернув увагу на те, що згідно з пунктом 2 статті 10 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод зазначені свободи не є абсолютними. Оскільки вони пов'язані з обов'язками та відповідальністю, то можуть підлягати формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету й безсторонності суду.

Отже, що стосується доцільності заходів, які вживаються в межах компетенції Національною радою у забезпеченні захисту українського інформаційного простору від пропагандистської аудіовізуальної продукції та висвітлення героїчного спротиву Українського народу російській агресії, можна вважати такими, що відповідають критерію «необхідність у демократичному суспільстві», оскільки в їх запровадженні та подальшому продовженні з огляду на визнані факти агресії проти України існує нагальна потреба.

Звинувачення ліцензіатом, що містяться у листі-поясненні, Національної ради у цензурі та незаконному втручанні в здійснення журналістської діяльності є безпідставними, оскільки відповідно до статті 24 Закону України «Про інформацію» «будь-яка вимога, спрямована, зокрема, до журналіста, засобу масової інформації, його засновника (співзасновника), видавця, керівника, розповсюджувача, узгоджувати інформацію до її поширення або накладення заборони чи перешкоджання в будь-якій іншій формі тиражуванню або поширенню інформації» не здійснювалося. Ознаки порушення були зафіксовані після виходу в ефір передачі «Важливе».

Тож знаючи з попередніх публічних виступів змістовне наповнення та різку тональність висловлювань О. Лукаш, редактори і журналісти передачі «Важливе» заздалегідь були поінформовані щодо її позиції по відношенню до питань, які були порушені під час передачі, натомість телерадіокомпанія надала значну частину ефірного часу О. Лукаш, щоб політикиня висловила свою точку

зору без участі опонентів чи демонстрації у будь-який інший спосіб альтернативної позиції.

Очевидно, що запрошуючи О. Лукаш до участі у передачі, керівництво та журналісти мали б враховувати відповідний соціально-політичний контекст, натомість зазначеній політичині було надано майданчик для поширення упереджених стереотипів, мови ворожнечі, наративів кремлівської пропаганди, і не було забезпечено баланс різних думок з питань, які становлять суспільний інтерес, зокрема, щодо ситуації навколо тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей, що дає підстави стверджувати про умисний та свідомий характер організації трансляції на телеканалі «Максі-ТВ» передачі «Важливе» за участю О. Лукаш.

Будь-який жанр і формат передач не позбавляє працівників телерадіоорганізацій обов'язку дотримуватись норм законодавства щодо припинення правопорушення в ефірі. До передач інформаційного жанру встановлено особливі вимоги, оскільки глядач має право на отримання достовірної, об'єктивної, збалансованої інформації.

З боку працівників телеканалу не було спроби збалансувати однобічність та упередженість висловленої позиції, наведених фактів. Цим самим було проігноровано вимоги пункту 5.3. Редакційного статуту ТОВ «НАША ПРАГА» щодо об'єктивності, точності, неупередженості та збалансованості інформації.

При цьому працівниками телеканалу були проігноровані обов'язки та відповідальність перед українським суспільством, передбачені Законом України «Про телебачення і радіомовлення», зокрема ведучими передачі не було вжито заходів щодо припинення правопорушення під час прямої трансляції.

ТОВ «НАША ПРАГА» транслювало телепередачу «Важливе» для поширення поглядів, які розпалюють насильство та ненависть в Україні, поширення недостовірної, упередженої інформації, що має значний потенціал додаткової дестабілізації суспільства.

Повторна трансляція запису передачі передбачає можливість перевірки достовірності поширеної інформації, обов'язок творчих працівників перевіряти достовірність і об'єктивність поширюваної інформації, не допускати поширення інформації, яка має ознаки розпалення ворожнечі.

Виробником телепередачі «Важливе» є ТОВ «НАШ 365» на замовлення ТОВ «НАША ПРАГА» (м. Київ, вул. Жилянська, 101-А, 2021 рік), про що свідчить відповідний копірайт в кінці телепередачі о 07:00 год. Таким чином, трансляція телепередачі «Важливе» (виробництво ТОВ «НАШ 365») відбулась 28.04.2021 з 05:56 до 07:00 на каналі «Максі-ТВ» у повторі без змін чи редакційної модерації з боку ТОВ «НАША ПРАГА».

Повтор передачі свідчить про відповідальність керівників та працівників телерадіоорганізації за поширення цієї інформації. Це є невиконанням вимог таких статей Закону України «Про телебачення і радіомовлення»:

– частини першої статті 71 «Відповідальність за порушення законодавства про телебачення і радіомовлення несуть телерадіоорганізації, провайдери програмної послуги, їх керівники та працівники, інші суб'єкти господарської

діяльності, посадові особи органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Винні в порушеннях несуть цивільно-правову, адміністративну і кримінальну відповідальність згідно із законодавством України»;

– частини шостої статті 6 «Відповідальність за зміст програм та передач несе керівник телерадіоорганізації або автор (автори) програми та/чи передачі»;

– частини шостої статті 43 «Керівник телерадіоорганізації або уповноважена ним особа дає дозвіл на випуск телерадіопередач чи програм і несе особисту відповідальність за їх зміст та якість»;

– пункту в) частини першої статті 60 «Творчий працівник телерадіоорганізації зобов'язаний не допускати поширення інформації, передбаченої частиною другою статті 6 цього Закону»;

– пункту а) частини першої статті 59 «Телерадіоорганізація зобов'язана дотримуватися законодавства України та вимог ліцензії».

Уповноважені особи Національної ради також констатують, що рівень деструктивного впливу публічного виступу О. Лукаш на глядацьку аудиторію є значним, оскільки промова політика трансливалась в ефірі телеканалу «Максі-ТВ», який здійснює мовлення з використанням супутникового ретранслятора, що забезпечує розповсюдження сигналу у відкритому вигляді на значну територію Європи (зона впевненого прийому сигналу).

А відтак вплив публічного виступу політикині подібного рівня як О. Лукаш на аудиторію телеканалу може бути цілком прогнозованим та більш значним, ніж подібні висловлювання непублічних осіб.

Стаття 10 Європейської конвенції з прав людини передбачає право на свободу вираження поглядів, проте частина друга цієї статті передбачає, що здійснення цих свобод, оскільки воно пов'язане з обов'язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету і безсторонності суду.

Необхідність втручання регуляторного органу щодо вимоги надання об'єктивної інформації у даному випадку полягає в тому, що це зобов'язання відіграє важливу роль в забезпеченні широкого доступу громадськості до належного різноманітного спектру інформації про важливі соціальні та демократичні проблеми, забезпечуючи тим самим протидію іншим, часто частковим, джерелам новин, інформації і міркувань, особливо в умовах, які унеможливають перевірку достовірності поширеної інформації або слугують цілям пропаганди.

Одностороннє висвітлення інформації без дотримання вимог щодо її об'єктивності потенційно може негативно вплинути на динаміку демократичних процесів в Україні і спотворити їх, оскільки глядачам пропонується вузька та

одностороння інформація, де конкуруючі погляди або ігноруються, або порушуються тільки для того, щоб їх очорнити.

Відтак, зважаючи на вищенаведені факти, перевіркою встановлено, що трансляція передачі «Важливе» в ефірі ТОВ «НАША ПРАГА» 28.04.2021 (початок о 05.56) містить порушення:

- абзацу четвертого частини другої статті 6 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» (Не допускається використання телерадіоорганізацій для: розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті);

- пунктів а) та в) частини першої статті 59 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» (Телерадіоорганізація зобов'язана дотримуватися законодавства України та вимог ліцензії, поширювати об'єктивну інформацію);

- частини першої статті 28 Закону України «Про інформацію» (Інформація не може бути використана для закликів до повалення конституційного ладу, порушення територіальної цілісності України, пропаганди війни, насильства, жорстокості, розпалювання міжетнічної, расової, релігійної ворожнечі, вчинення терористичних актів, посягання на права і свободи людини).

Порушення абзацу четвертого частини другої статті 6 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» свідчить про наявність розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті і є підставою для застосування санкції «стягнення штрафу» згідно з частиною восьмою статті 72 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» (Національна рада може прийняти рішення про стягнення штрафу в зазначених у цій частині розмірах, незалежно від застосування до порушника санкцій у вигляді попередження, виключно в разі вчинення таких порушень: телерадіоорганізаціями – 25 відсотків розміру ліцензійного збору за: розв'язування агресивної війни або її пропаганди та/або розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті).

Розглянувши Акт № 147 від 20.07.2021 позапланової безвиїзної перевірки ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ, керуючись частиною першою статті 28 Закону України «Про інформацію», абзацом четвертим частини другої статті 6, пунктами а), в) частини першої статті 59, частиною першою статті 70, частинами першою, п'ятою та шостою статті 72, частинами першою та другою статті 73, частиною першою статті 74 Закону України «Про телебачення і радіомовлення», статтею 13 та частиною другою статті 24 Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення», Національна рада

ВИРІШИЛА:

1. Визнати порушення ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ, абзацу четвертого частини другої статті 6, пунктів а), в) частини першої статті 59 Закону України «Про телебачення і радіомовлення», частини першої статті 28 Закону України «Про інформацію».

2. Визнати наявність розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті у висловлюваннях, які були поширені в ефірі ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ, 28.04.2021.

3. Керуючись частиною восьмою статті 72 Закону України «Про телебачення і радіомовлення», застосувати до ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ, санкцію «стягнення штрафу» у розмірі, розрахованому від розміру ліцензійного збору, нарахованого ліцензіату за видачу ліцензії, не враховуючи умов (зменшення/збільшення), згідно з додатком до рішення (розраховано управлінням фінансової та бухгалтерської служби):

25 % (119 544,75 грн (сто дев'ятнадцять тисяч п'ятсот сорок чотири гривні 75 копійок)) – за вчинення порушень, передбачених частиною восьмою статті 72 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» (розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті).

4. Відповідно до вимог частини третьої статті 75 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ, у тридцятиденний термін з дня повідомлення Національною радою про прийняте рішення щодо стягнення штрафу сплатити до Державного бюджету України штраф у розмірі 25 % (119 544,75 грн (сто дев'ятнадцять тисяч п'ятсот сорок чотири гривні 75 копійок)). Реквізити до оплати: одержувач ГУК у м. Києві/Шевченківський р-н, код ЗКПО 37993783, рахунок UA758999980313000056000026011 в Казначействі України (ЕАП) у м. Києві, МФО 899998 Поле «Призначення платежу»: +;2659;101; ; ; ; ; Призначення платежу: сплата штрафу згідно з рішенням Національної ради від 02.09.2021 № 1242, без ПДВ.

5. Зобов'язати ліцензіата ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ, з дня набрання чинності цим рішенням привести свою діяльність у відповідність до вимог чинного законодавства.

6. Копію цього рішення надіслати ліцензіату ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ.

7. Копію цього рішення долучити до ліцензійної справи ТОВ «НАША ПРАГА», м. Київ.

8. Виконання цього рішення покласти на управління представників Національної ради, управління контролю та аналізу телерадіомовлення, управління ліцензування, юридичне управління.

9. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національної ради М. Онопрієнка.

Голова

/підпис/

Ольга ГЕРАСИМ'ЮК

Відповідальний секретар

/підпис/

Юрій ЗІНЕВИЧ